

1

Zaaknummer 160120-000209
Deel product Verzorgingsplaats of parkeerplaats
Zaakomschrijving A12 thv 116.9q vvp 't Ginkelse Zand de hekwerken naar het bos/
 Parkeerplaats sluiten niet goed waardoor er everzwijnen de snelweg op
 kunnen lopen, kunnen de hekwerken met spoed gerepareerd worden?
Kanaal van Telefoon
Locatie A12
Datum eerste 20-1-2016 13:16
Datum laatst 24-7-2017 20:45
Datum gesloten 27-1-2016 11:54
Laatste klant entry -
Laatste antwoord -

2

Zaaknummer 160801-000425
Deel product Verzorgingsplaats of parkeerplaats
Zaakomschrijving A12 Li vp 't Ginkelse Zand. Waarom zijn na de verbreding de parkeerplaatsen
 van de A12 afgesloten met hekken en kettingen?
Kanaal van Telefoon
Locatie A12
Datum eerste 1-8-2016 15:52
Datum laatst 24-7-2017 20:56
Datum gesloten 4-8-2016 16:31
Laatste klant entry Waarom zijn na de verbreding van de A 12 de parkeerplaatsen van
 verzorgingsplaats 't Ginkelse Zand afgesloten met hekjes met kettingen en
 borden 'verboden toegang?
Laatste antwoord De afsluiting is door de gemeente Ede uitgevoerd en heeft net iets met de
 verbreding van de A12 te maken. Als u meer wilt weten verzoeken wij u
 contact op te nemen met de gemeente Ede, dat kan via een contactformulier
 of door te bellen. De contactgegevens zijn te vinden op de website van de
 gemeente Ede.

3

Zaaknummer 160802-000469
Deel product Verzorgingsplaats of parkeerplaats
Zaakomschrijving A12 Li vp 't Ginkelse Zand, Ede: Wie heeft opdracht gegeven
 tot het sluiten van de verzorgplaats?
Kanaal van Telefoon
Locatie A12
Datum eerste 2-8-2018 19:52
Datum laatst 24-7-2017 20:56
Datum gesloten 9-8-2016 13.57
Laatste klant entry Interessant antwoord.
 Van wie is het hekwerk met klaphekken eigendom en wie heeft daar het
 beheer over? Ik heb eerder van RWS begrepen dat de hekwerken aanpalend
 de rijkswegen op grondgebied van RWS staan en daarmee eigendom van
 RWS zijn. Nu u goed vindt dat derden andermans eigendommen onbruikbaar
 maakt zodat normale doorgang door het hekwerk niet meer mogelijk is
 hebben de voetgangers die daar normaal doorlopen evenveel recht om
 eigenhandig een doorgang te creëren ook datzelfde recht.
 Ik hoop dat de beheerder eigenaar het niet zo ver laat komen door zelf de
 doorgang vrij te maken
Laatste antwoord Bedankt voor uw melding. Tegen het afsluiten van de toegangshekken heeft
 Rijkswaterstaat geen principiële bezwaren. Het raster bij de Ginkelse Zand is

door Rijkswaterstaat als 'wildkerend' raster geplaatst en moet voorkomen dat wild vanuit de Veluwe de autosnelweg A12 kan bereiken. Rijkswaterstaat heeft geen zeggenschap over de toegang tot het terrein van de gemeente Ede, aangrenzend aan de verzorgingsplaats het Ginkelse Zand. Bij het eigenhandig toegang verschaffen door middel van vernieling zal aangifte gedaan worden bij de Politie.

4

Zaaknummer	160804-000233
Deel product	Kunstobject
Zaakomschrijving	A12 Li 116.9 thv pkp 't Ginkelse Zand.
Kanaal van	Telefoon
Locatie	A12
Datum eerste	4-8-2016 12:51
Datum laatst	24-7-2017 20:56
Datum gesloten	9-8-2016 11:23
Laatste klant entry	Ik heb nog steeds geen reactie ontvangen terwijl het om een een onveilige situatie gaat. Ik hoop graag zsm van jullie te horen.
Laatste antwoord	Bedankt voor uw melding. Tegen het afsluiten van de toegangshekken heeft Rijkswaterstaat geen principiële bezwaren. Het raster bij de Ginkelse Zand is door Rijkswaterstaat als 'wildkerend' raster geplaatst en moet voorkomen dat wild vanuit de Veluwe de autosnelweg A12 kan bereiken. Rijkswaterstaat heeft geen zeggenschap over de toegang tot het terrein van de gemeente Ede, aangrenzend aan de verzorgingsplaats het Ginkelse Zand.

5

Zaaknummer	160829-000340
Deel product	Verzorgingsplaats of parkeerplaats
Zaakomschrijving	A12, PKP Ginkelse Zand onwillige situatie bij parkeerplaats het Ginkelse Zand aan de A12. De klapdeuren in de wildhekken zijn door de gemeente Ede afgesloten.
Kanaal van	Website
Locatie	A12
Datum eerste	29-8-2016 14:30
Datum laatst	24-7-2017 20:56
Datum gesloten	14-9-2016 12:33
Laatste klant entry	Ik heb twee keer gebeld met Rijkswaterstaat i.v.m. de onveilige situatie bij parkeerplaats het Ginkelse Zand aan de A12. afgesloten. Deze klapdeuren zijn door Rijkswaterstaat gemaakt om te voorkomen dat er gaten in het hek worden geknipt waardoor een onveilige situatie (groot wild op de weg) kan ontstaan. Door het afsluiten van de klapdeuren neem Ede het risico dat dit weer gebeurt met alle gevolgen van dien. Ik zou terug gebeld worden hierover maar dat is niet gebeurd. Ik neem aan dat dit een bewuste keuze is van jullie. Ik heb uit de krant vernomen dat Rijkswaterstaat toestemming heeft gegeven aan Ede om dit te doen. Door deze toestemming kiest Rijkswaterstaat er bewust voor om de situatie onveilig te maken, dit ter bestrijding van door de gemeente Ede vermeende overlast. Bovendien wordt hiermee het belastinggeld dat Rijkswaterstaat gebruikt voor het maken van de wildhekken gebruikt om een deel van de belastingbetalers te weren, wat mijns inziens een zeer onwenselijke situatie is. Ik vind het onbegrijpelijk dat Rijkswaterstaat hiervoor kiest. Om deze reden zou ik graag een officiële klacht in willen dienen bij de verantwoordelijke afdeling of persoon. Zou u mij kunnen vertellen ten name van wie ik deze klacht moet richten? Bovendien wil ik graag weten of u als Rijkswaterstaat de verantwoordelijkheid op zich neemt als er ongelukken op de snelweg gebeuren. In tegenstelling tot wat Ede beweert wordt het hek niet elk half uur geïnspecteerd en hebben er in de afgelopen tijd meerdere

malen gaten gezeten die niet direct zijn hersteld. Bij deze doe ik nogmaals de melding van deze onveilige verkeerssituatie, in de hoop dat jullie deze melding deze keer wel serieus nemen.

Laatste antwoord

-

6

Zaaknummer

170123-000168

Deel product

Verzorgingsplaats of parkeerplaats

Zaakomschrijving

A12, PKP Ginkelse Zand: Waarom is het hek bij parkeerplaats definitief gesloten?

Kanaal van

Telefoon

Locatie

A12

Datum eerste

23-1-2017 11:01

Datum laatst

24-7-2017 20:45

Datum gesloten

7-2-2017 9:42

Laatste klant entry

Ja het klopt dat ik contact heb gehad met een hele aardige dame van uw ministerie. Maar ik heb nog geen terug koppeling gehad, na het gesprek dat ik met haar heb gehad, waarin zij aangaf was dat er deze week een overleg zou zijn met de Gemeente Ede en Het Ministerie.

Laatste antwoord

-

7

Zaaknummer

180713-000231

Deel product

Groenvoorziening & onderhoud

Zaakomschrijving

A12 verzorgingsplaats Ginkelse Zand: Stop met het snoeien van de lage struiken!

Kanaal van

Website

Locatie

A12

Datum eerste

23-1-2017 11:01

Datum laatst

24-7-2017 20:45

Datum gesloten

7-2-2017 9:42

Laatste klant entry

Bij deze dien ik een klacht in tegen het voornemen van Rijkswaterstaat om alle lage struiken te verwijderen op parkeerplaats het Ginkelse Zand. Deze maatregel kan ik niet anders zien dan een anti-homo maatregel passend bij de verborgen anti-homo agenda van Rijkswaterstaat. Bij de afsluiting van de klapdeuren was de schijnheilige reactie van RVVS; "Wij kunnen er niks aan doen, Ede beroept zich op de openbare orde". Uit openbare stukken blijkt heel duidelijk dat dat niet zo is en jullie zijn daarvan op de hoogte. Dat dit een schijnheilige opstelling was bleek al gauw uit de wisseltruck waarbij het hek even naar de gemeente Ede ging zodat die het konden vervangen door een stalen hekwerk. Dat er daarna gecruised zou worden aan de voorzijde van het hek viel te verwachten. Er is niks door jullie gedaan om overlast te voorkomen. Zo zou het logisch zijn als er prullenbakken geplaatst waren. Door de voorgenomen maatregelen zal het cruisen nog meer zichtbaar zijn. Het wordt er alleen onveiliger op, zeker omdat er door jullie beleid geen vluchtweg meer is. Ik verzoek RWS daarom om af te zien van de snoei werkzaamheden en te stoppen met anti-homo maatregelen.

Laatste antwoord

-

8

Zaaknummer

180713-000244

Deel product

Groenvoorziening & (berm)onderhoud

Zaakomschrijving

A12 Li hmp 117,1 Ginkelse Zand: Kunnen jullie de bosjes en struiken laten staan?

Kanaal van

Website

Locatie

A12

Datum eerste

13-7-2017 11:59

Datum laatst
Datum gesloten
Laatste klant entry

24-7-2017 20:45

-

Op vrijdag 13 juli 2018 heb ik een klacht ingediend over het voornemen om alle lage struiken te kappen op verzorgingsplaats het Ginkelse Zand, Er is door jullie niks met mijn klacht gedaan

Mijn argumenten zijn niet in beschouwing gemmen want de lage begroeiing is inmiddels al gesnoeid.* Bij deze dien ik daarom een klacht in over het feit Rijkswaterstaat niks heeft gedaan met mijn klacht en mijn argumenten om de lage begroeiing niet te verwijderen niet heeft meegenomen in haar beslissing. U heeft de werkzaamheden aangekondigd in een brief aan platform Keelbos met de datum van 10 juli 2018. Er is vrijwel direct na het versturen van de brief overgegaan tot het snoeien. Er is geen rekening gehouden net een grote groep bezoekers van de verzorgingsplaats die gebaat is bij de aanwezigheid van lage begroeiing, Door de werkzaamheden direct uit te voeren na het versturen van de brief toont u minachting voor deze groep bezoekers. U heeft immers geen rekening gehouden met het feit dat het even kan duren voordat de bezoekers zijn geïnformeerd en heeft niet de mogelijkheid geboden om met de bezoekers in overleg te gaan. U heeft evenmin in deze brief aangegeven wal de maatregelen precies zouden gaan inhouden en wat precies de aard was van de binnengekomen klachten.

De brief lijkt uitsluitende te zijn verstuurd om achteraf te kunnen zeggen dat de bezoekers van de mannen ontmoetingsplaats op de hoogte zijn gebracht. In mijn eerdere klacht over het voornemen tot snoeien heb ik u al aangegeven waarom ik het snoeien een onjuiste handeling vind. Door het uitvoeren van de snoei werkzaamheden heeft u de veiligheid van de bezoekers op de verzorgingsplaats ernstig in gevaar gebracht. De contact zoekende mannen zijn door het snoeien veel zichtbaarder geworden. Deze groep is daarom door jullie acties nog kwetsbaarder geworden. De kans op confrontaties met andere bezoekers van de verzorgingsplaats is door jullie toedoen enorm vergroot. Vreemd genoeg gebruik Rijkswaterstaat juist 'verkeersveiligheid en gebruiksvriendelijker maken van de parkeerplaats' als argument voor deze werkzaamheden U verwijst hierbij naar de 'Richtlijn verzorgingsplaatsen' en u beweert dat deze richtlijn aanleiding geeft tot snoeien. Door uw acties heeft u echter het tegendeel bereikt en gehandeld in strijd met uw eigen richtlijnen.* Ik dien een klacht in over het verwijderen van de lage begroeiing. U heeft deze begroeiing verwijderd op oneigenlijke gronden. U heeft met verwijzing naar sociale veiligheid, de sociale veiligheid juist in gevaar gebracht voor de homo en biseksuele mannen ten gunste van een groep mensen die schijnbaar problemen heeft met homoseksuele contact zoekende mannen. Voor deze groep mannen is de mate waarin zij zich vrij van dreiging of confrontatie met, geweld op de verzorgingsplaats kan bewegen sterk verminderd, Door het afsluiten van de parkeerplaats met een stalen hekwerk, kunnen de bezoekers bij incidenten geen kant meer op. Rijkswaterstaat reeft door het snoeien en het medewerking verlenen aan het plaatsen van het stalen hekwerk actief meegewerkt aan de onveiligheid van de contact zoekende bezoekers van de parkeerplaats. Ik verzoek daarom Rijkswaterstaat om per direct deuren in het stalen hekwerk te plaatsen zodat er een vluchtmogelijkheid is in het geval van dreiging of confrontatie met geweld. Temeer omdat deze dreiging door jullie eigen toedoen nu enorm is toegenomen. Door het onveiliger maken van de verzorgingsplaats voor de groep OoitJJ en biseksuele mannen die op de parkeerplaats contact zoeken heeft u de belangen van deze groep ondergeschikt gemaakt aan de belangen van een groep mensen die schijnbaar problemen heeft met de aanwezigheid van deze groep contact zoekende mannen. Niet de ratio heeft geleid tot deze beslissing maar slechts het 'gevoel' van sommige mensen dat het contact zoeken van deze mannen niet zou mogen, al dan niet uit religieuze overtuiging.* Daarom dien ik een klacht in over het ongelijk behandelen van

de groep homo en biseksuele bezoekers van de parkeerplaats. U heeft de belangen van deze groep niet meegenomen in uw beslissing.* Tevens dien ik een klacht in over het onnodig onveilig maken van de parkeerplaats voor de groep contact zoekende mannen. U heeft de veiligheid van deze groep bezoekers onnodig in gevaar gebracht door het plaatsen van het stalen hek zonder vluchtmogelijkheid en het verwijderen van de lage begroeiing. Het feit dat een parkeerplaats mede wordt gebruikt door contact zoekende homo en biseksuele mannen heeft als voordeel dat er meer sociale controle is waarmee de kans op vandalisme, diefstal, auto-inbraken en overvallen wordt beperkt. Dal dit daadwerkelijk zo is blijkt uit de lage criminaliteitscijfers op verzorgingsplaatsen die ook als homo-ontmoetingsplaats gebruikt worden. Het argument van afval snijdt ook geen hout. Indien u dat probleem had willen oplossen dan had u prullenbakken kunnen plaatsen. Als laatste wil ik u nog attenderen op het feit dat Rijkswaterstaat zelf heeft aangegeven dat er in het verleden, voor het plaatsen van het stalen hekwerk, geen problemen waren op deze verzorgingsplaats. De problemen die Rijkswaterstaat nu klaarblijkelijk ervaart zijn pas ontstaan nadat jullie akkoord zijn gegaan met het plaatsen van een stalen hekwerk door de gemeente Ede. Rijkswaterstaat heeft hiermee actief meegewerkt aan een poging tot het elimineren van reeds vele jaren bestaande homo-ontmoetingsplaats en de veiligheid van de bezoekers van deze ontmoetingsplaats ernstig in gevaar gebracht.

Laatste antwoord

-